ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 51-04/23

в отношении адвоката

К.Р.А.

г. Москва 23 мая 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Гординой М.К., Полетаевой С.Е., Рубина Ю.Д., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Рыбакова С.А., Лотоховой Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В., адвоката К.Р.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 29.03.2023г. по представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката К.Р.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 29.03.2023 г. в АПМО поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката К.Р.А., в котором сообщается, что 29.12.2022 г. в адрес А.М.Ш. и ещё 30 человек по электронной почте поступил адвокатский запрос, подписанный адвокатом, не соответствующий требованиям, установленным Министерством юстиции РФ.

К представлению начальника У МЮРФ по МО Зелепукина М.Ю., приложены копии следующих документов:

- коллективная жалоба на действия адвоката;

- копии адвокатского запроса адвоката К.Р.А. на 2 листах;

- выписки из Единого государственного реестра юридических лиц.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что ООО «Ю.б. «К. и партнеры» было ликвидировано 22.07.2021 г. Подпись в запросах ему не принадлежит. Запросы направлены с не принадлежащих ему адреса электронной почты и абонентского номера телефона. Адвокат полагает, что его данными злоупотребили неизвестные ему лица. Им по данному факту подано заявление в полицию о возбуждении уголовного дела.

 В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях, дополнительно пояснив, что 30.03.2023 г. Комиссией было рассмотрено дисциплинарное производство, возбужденное в отношении него по представлению 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н. Комиссия пришла к выводу об отсутствии в его действиях нарушения. Доводы представления начальника УМЮ РФ по МО основаны на тех же обстоятельствах.

Рассмотрев доводы представления и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссия считает необходимым обратиться к материалам дисциплинарного производства № 30-03/23, заключение по которому было вынесено 30.03.2023 г. В представлении первого Вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката К.Р.А. сообщается, что адвокат направил группе лиц адвокатские запросы в интересах доверителя А.Е.С., содержание которых не соответствуют требованиям, установленным приказом Министерства юстиции РФ.

По дисциплинарному производству № 30-03/23 Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ст. 23 КПЭА разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

На основании п. 4 ст. 23 КПЭА разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В представлении выдвигается следующее конкретное дисциплинарное обвинение:

- адвокат К.Р.А. направил группе лиц адвокатские запросы в интересах А.Е.С., содержание которых не соответствует требованиям, установленным приказом Министерства юстиции РФ.

Как следует из п.п. 7 п. 2 ст. 20 КПЭА жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссии не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Так, в ходе дисциплинарного производства достоверно установлено, что адвокат К.Р.А. осуществляет свою деятельность в МОКА «Т. и партнеры», что противоречит доводам жалобы и текстам адвокатских запросов, в которых указано несуществующее адвокатское образование «К. и партнеры». Также из материалов дисциплинарного производства следует, что адвокатом используется адрес электронной почты Х@inbox.ru и абонентский номер телефона +7 (925) Х, тогда как в адвокатских запросах указаны совершенно иные контактные данные, не принадлежащие адвокату. Иных доказательств принадлежности адвоката К.Р.А. к данным адвокатским запросам комиссии также не представлено.

В материалы дисциплинарного производства также представлено обращение А.Е.С. с приложениями, а затем дополнение к нему. Из указанных документов следует, что адвокат К.Р.А. не является поверенным А.Е.С. и ее поручение не исполняет, в силу чего он не мог являться автором данных запросов.

Кроме того, 24.03.2023 адвокатом подано в ОМВД России по району Л. г. М. заявление о преступлении в отношении неустановленного лица, по признакам преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 327 УК РФ, по факту использования заведомо подложного адвокатского запроса (КУСП № 6021).

Поэтому Комиссия пришла к выводу об отсутствии в действиях адвоката К.Р.А. нарушений. По рассматриваемому дисциплинарному производству никаких новых доказательств Комиссии не представлено. Единственным дополнительным документом является выписка из ЕГРЮЛ, которая подтверждает ликвидацию 22.07.2021 г. ООО «Ю.б. «К. и партнёры».

При принятии решения Комиссия учитывает, что УМЮ РФ по МО не было стороной по дисциплинарному производству № 30-03/23, поскольку оно было возбуждено по представлению 1-го Вице-президента АПМО.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отсутствия в его действиях нарушения законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Р.А. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.